

Комисијата за жалби при Советот за етика во медиумите на Македонија (СЕММ), на седницата одржана на 01.10.2026 година, врз основа на примена жалба од **адвокат Николчо Атанасовски** од Делчево, ја донесе следнава:

ОДЛУКА ЖАЛБАТА Е НЕОСНОВАНА

Во текстот на неделникот Фокус, објавен на веб страницата на медиумот (focus.mk), а со наслов **„Како во Основниот суд во Делчево се мести вработување на стручен соработник“** од 26.08.2026 г., не е утврдено прекршување на Кодексот на новинарите на Македонија.



ЖАЛБА

Жалителот, адвокат Николчо Атанасовски, на 08.09.2026 г. до СЕММ упати жалба за текст објавен на порталот на неделникот „Фокус“, со наслов „Како во Основниот суд во Делчево се мести вработување на стручен соработник“ од 26.08.2026 г., при што се жали на непобаран одговор од засегнатата страна, судир на интереси, непочитување на правото на одговор или демант и други повреди на Кодексот на новинарите на Македонија.

Атанасовски во жалбата наведува и дека авторката на текстот има конфликт на интерес затоа што нејзиниот сопруг имал активен предмет во Основниот суд во Делчево, а текстот се однесува на случувања во оваа институција. Освен ова, жалителот смета дека не било испочитувано правилото на втора страна, бидејќи медиумот не упатил прашања до него, иако од описот на кандидатката за стручен соработник, која е вработена кај него, неговата адвокатска канцеларија може да се препознае. Жалителот смета и дека му е одземено правото на одговор или демант со фактот што авторката на текстот ги избришала неговите коментари под објавата на Фејсбук и го блокирала.

Жалителот конкретно смета дека биле прекршени членовите 1, 11, 12, 13 и 14 од Кодексот на новинарите на Македонија.

Со жалбата до СЕММ е доставена целосната содржина на објавениот текст во ПДФ-формат (компјутерски скриншот и линк од објавата), како и пошироко образложение на жалителот.

ОДГОВОР НА МЕДИУМОТ

Извршната канцеларија на СЕММ, во согласност со востановената процедура (член 14 од Правилникот за работа на Комисијата за жалби), по приемот на жалбата стапи во контакт со онлајн медиумот и побара да се изјасни за наводите во жалбата.

Притоа, го потсети давателот на медиумска услуга и на можноста случајот да се реши по пат на медијација, пред да биде разгледуван од членовите на Комисијата за жалби. На медиумот детално му беа појаснети наводите на жалителот и основите по кои смета дека е постапено неетички при известувањето.

До СЕММ беше доставен одговор во кој се одбива можност за медијација, се отфрлаат наводите од жалбата, и, меѓу другото, се наведува:



„Ако убаво и детално се прочита текстот може да се забележи дека јас како автор пишувам за кандидатка за стручен соработник, која иако не е избрана (таа оди на работа – н.з.), благодарение на двајцата и единствени судии во Основниот суд Делчево, меѓу кои едниот е претседател на Судот и кои инсистираат конкретната кандидатка да влезе на работа во судот под изговор дека само таа на локално ниво е компетентна за ова работно место.

Истата оваа кандидатка за целиот овој период оди на работа во Основниот суд во Делчево и незаконски има увид и работи на предмети. Во меѓувреме, истата е осигурена и вработена кај адвокат и застапува предмети во суд, а истовремено е и избран поротник од страна на Судски совет, која како судија – поротник решава за предмети во Основниот суд Делчево. Односно, истата може да работи, решава и да одлучува за предмети каде што правен застапник е адвокатот каде истата е и вработена, што апсолутно е противзаконито и има судир на интереси“.

Од медиумот наведуваат дека адвокатот и неговата канцеларија ниту еднаш не биле споменати во текстот, дека втората страна била побарана преку прашањата упатени до судот, кој пак, ниту до доставувањето на одговорот на жалбата, не одговорил на прашањата на медиумот, ниту на друг начин реагирал на објавениот текст.

Во одговорот потпишан од Ирена Мулачка, авторка на текстот и главна и одговорна уредничка на порталот на неделникот „Фокус“, се истакнува дека текстот обработува тема од јавен интерес, а се наведуваат и други факти, како и детали околу комуникацијата на социјалната мрежа и за притисокот што, според медиумот, жалителот го вршел врз авторката и за навредите што ѝ ги упатувал на текстот.

ОДЛУКА НА КОМИСИЈАТА ЗА ЖАЛБИ

Комисијата за жалби утврди дека во текстот на неделникот Фокус, објавен на интернет порталот - онлајн медиум Фокус (focus.mk) – портал на неделникот, а со наслов „Како во Основниот суд во Делчево се мести вработување на стручен соработник“ од 26.08.2026 г., нема отстапување од етичките стандарди при известувањето, содржани во **Кодексот на новинарите на Македонија**.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ НА ОДЛУКАТА

Комисијата ги разгледа фактите поврзани со случајот и утврди дека станува збор за текст кој укажува на можни злоупотреби во постапката за вработување стручен соработник во Основниот суд во Делчево - тема од исклучителен јавен интерес, поради нејзиното значење за законитоста и непристрасноста во работењето на судот.



Комисијата ја оценуваше објавата на медиумот првенствено од етички аспект во однос на членовите на Кодексот на новинарите на Македонија, при што по анализата и расправата утврди дека не постои прекршување.

Во расправата Комисијата оцени дека наводот на жалителот за непочитување на правилото за втората страна е неоснован, бидејќи новинарката два пати упатила прашања до Судот како институција за која се пишува. Членовите на Комисијата оценија дека медиумот можел да упати прашање и до кандидатката за стручен соработник за која пишува, но втора страна кон која првенствено се упатени критиките во текстот е, сепак, институцијата каде што се одвиваат потенцијалните незаконитости, Основниот суд во Делчево, па оттаму прашањата биле испратени до надлежните лица во Судот.

Комисијата, исто така, не го прифати тврдењето на жалителот дека не му е испочитувано правото на демант, зашто, како што и самиот вели, негирање во коментар на социјални мрежи - кој, според одговорот на медиумот, бил избришан поради навреди – не може да се смета за демант.

Исто така, Комисијата не утврди прекршување на етичкото правило за судир на интерес кај новинарката поради тоа што според наводите во жалбата, нејзиниот сопруг имал предмет во тек пред Основниот суд во Делчево. Комисијата ја разгледа можноста наведената лична поврзаност да влијаела врз независноста и непристрасноста на известувањето, но врз основа на доставените материјали не утврди такво влијание.

Комисијата се согласи дека во професионалната обработка на темата медиумот можел да посвети поголемо внимание на прецизноста и доследната употреба на термините, како и на начинот на наведување на изворите и претставување на информациите добиени од нив. Упатувањето прашања и до други засегнати субјекти би придонело за дополнително утврдување и проверка на фактите.

Сепак, при оценувањето, Комисијата ги зеде предвид информациите од анонимните извори, напорите за нивна проверка, дописот од Адвокатската комора, како и заштитата на јавниот интерес што е примарна цел на објавата. Врз основа на разгледаните материјали и наведените околности, оцени дека забележаните слабости не даваат доволно основа за утврдување повреда на Кодексот. Притоа, Комисијата нагласи дека нејзината задача е да ги оцени етичките аспекти на објавата, без да ја презема улогата на уредник на медиумот.

Врз основа на наведените аргументи Комисијата заклучи дека жалбата е неоснована и дека со објавата на текстот, медиумот, односно давателот на медиумски услуги, не сторил прекршување на членовите на **Кодексот на новинарите на Македонија**.



* * *

Врз основа на наведените аргументи, Комисијата едногласно одлучи како што е погоре наведено. Во работата на Комисијата учествуваа членовите: Тамара Чаусидис, Снежана Трпевска, Жана Божиновска, Мирче Адамчевски, Сефер Тахири и Димитар Мицев.

Со почит,

Совет за етика во медиумите
на Македонија

Претседателка на Комисијата за жалби
Тамара Чаусидис

